



Nat. Library

14633

7 2

P





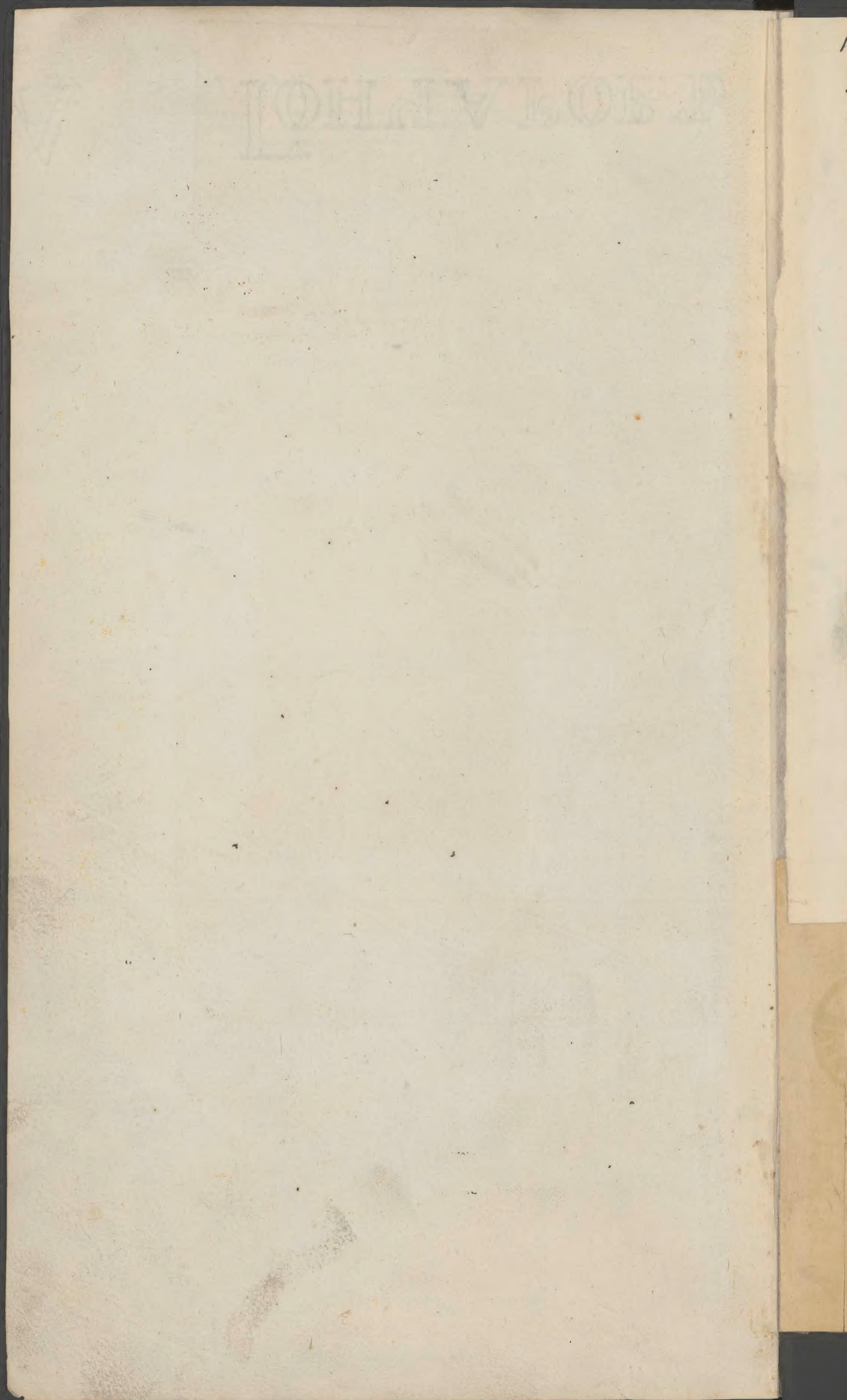
4995 *Pravo*
1

1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór processow 29 38
w 18. wstępie



1. Tyrkiewicz - Siciński.
2. Dowgiatto - Ptakowicki.
3. Chmara - Wotokowicz.
4. — —
5. Konkolewicz - Szaniawski - Hornicki.
6. Supiński - Piaskowicki.
7. Hornicki - Piaskowicki.
8. — — Koszaniński.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Worennyski - Musiński.
13. Staniawski - Kameduli.
14. Chmara - Przeradowski.
15. Gostanski - Rymora.
16. Chmara - Przeradowski.
17. Radziwiłł - Hylren.
18. Hylren - Radziwiłł.
19. Baryliński - Driedziński.
20. — —
21. Janowski - Danyliński. 14633 m
22. — —
23. Bychowiec - Modkiewicz.
24. Matusiewicz - Bychowiec.
25. Storki - Korsak.
26. Korsak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin.

31. Zaborowski - Grynata, Lubanski.
32. — —
33. Tomaszewski - Paryna, Odachowski.
34. Łęczyński - Sulatycki.
35. Bętkiewicz - Porębski.
36. Orzechowski. Wysokiński
37. — —
38. — —

St

*Wittich
Jagellony
Univ*



CHMAROW Podstolich i Pisarzow Grodz: Wwdztwa
Minskiego Małżonkow.

P R Z E C I W K O

WWnym JPPm Onufremu i Jzabelli z Ratyńskich PRZE-
RADOWSKIM Strcom Suchowieckim Małżonkom.

I N S I S T E M M A T E.

- Co mieli Chmarowie z Przeradowskim pzed Datą Roku 1772. Xbra 9. w
pretenfyi tak o Posag przynależny dla Chmarzyney, jako od tegoż
Posagu sześćioletni nieużytek et ex ratione Dzierżawy Dobr Puchow-
wicz za Kontraktem arendownym.
- To wszystko zobowiązna, dobrowolna ugoda, czyli zgodny polubowny za
przyznaniem zapisem rozstrzałek obiał, i ułatwił między niemi.
- A Kwitacya z dopełnionych skutków obu stronney ugody, i wyrok dalszych
pretenfyi Siostry dla Baata, przyznaniem obu stronnie rekognoskowa-
na wiekuiście poświadcza.
- Niezdolny przemyśl W. Przeradowskiego nie może stosować pretenfyi, o
zapłaconą Summę z dobrowolnego obrachunku na 77,000. ryczałto-
wie na zaspokojenie Chmarow umowionej.
- Bo Zapisy przyznane wszacunku swoim, Praw powaga w nieporuszoney
mocy stoia.
- Bo Dekreta Polubowne tak są mocne, iż ani naywyższej Magistratury Po-
waga, dotyczyć onych mocy niema.
- Bo rzeczy sądzoney, albo ugoda postanowionej i skończoney, żadnemu
przemysłowi, prawa do wzruszenia moc odiy.
- A przeciwko tak kardynalnym twierdzeniom na stronę Chmarow, w dowo-
dach istotnie złożonych, słowny wniosek wymyślnie wysłoney pre-
tenfyi Przeradowskiego, iakby z pomniejszego majątku utraty, miał
coś zyskiwać na Chmarach, niemoże być w Trble przyjęty.
- Lecz przy powadze Dokumentow przyznanych, i Praw Kardynalnych
Chmarowie mocą naywyższego Sądu do Praw Exekucyi stosowne-
go od Prozekucyi napaśney ocaleni będą.
- Gdyż Przeradowskich do Chmarow proceder nie niestosowany niema inrze
go pozoru, jedynie contra praescriptum Konst: 1726 tit: *Clementia*, a
takowa zażyta *Clementia*, czyli moderamen Sądu, tak iest wyrokiem
Prawa zakazana, iż naywyższego Sądu Dekreta wnicość ponurza.
- Aby fundamenta pretenfyi Chmarow przed Rm 1773. do Przerado-
wskiego stosowane, były odkryte, nie dla usprawiedliwienia rze-
czy na Zapisach przyznanych, i Dekrecie polubownym skończo-
ney, Chmarowie wywod kładą, lecz ku przekonaniu niesprawie-
dliwego siebie do Prawa zawołania.

A

Y o t y m

z Ojca Bogusława, iako po Stryiach bez-potomnych Ludwiku i Mi-
 kołaiu we trzech częściach był Dziedzicem i Aktorem, to jest dewo-
 dnym raz na szcęgulość Kolczyc. Dekret 1720 Julii 3 Oczowisty
 Trblki Folio 496. et folio 500. produkuiący się *czytał*
 Powtóre na ogulność Prawo przedaży wieczystey, od Przeradowkiego
 Alexaadrowiczowi 1777. Maia 28. w Ziem: Grodzień: przyznane,
 świadczy w te słowa: „ i wszystko według Sukcesyi, po bez-poto-
 „ mnych Dziada moiego Bogusława Ludwika i Xiędza Mikolia
 „ Przeradowkich rodzonych Braci, mnie należącą część, czyli
 „ schedę całą z działów w posessyi moiey będącą *Vide*.
 Przytym że Sumy gotowe in paratis i na Obligach ad quantitatem 53,870.
 gr: 11. sz: 2 pozostały, tudzież ruchomość rozmaita, liczna, srebro,
 cyna, miedź, Rzędy wsiadzenia, cugi konie, bydło, zboże, Wicina
 z towarem Fraktowym, i częścią własnym zbożem ładowana, znay-
 dowwały się w spadek na syna i Córke.
 Świadczy Regestr Opiekuński 1762. Febr: 7. acz niedokładnie spisany, i Kwi-
 tacya z opieki Matce i Oyczymowi przez pozwanego 1766. 7bra 18 pisana,
 i w Grodzie Nowogrodz: przyznana, które *czytał*.
 Ze zaś nad Regestr Opiekuński Summ więcej naydowało się, to Summa
 1,500 Czer: Żł: na Obligu od JP. Sielickiego Regentowicza Litt. Bro-
 nislawowi Przeradowskiemu należącą poświadczają, a u pozwanego
 Przeradowskiego, lub Oblig, lub Summa nayduie się.
 Taki majątek Dóbr leżących i ruchomych, summ po Ojcu źródłem Syno-
 wi pozwanemu y Córce Chmarzyney, do podziału sprawiedliwego,
 jako Sukcesorom.
 Tenże majątek w summach mianowicie pomnożył się od daty zeyścia Bro-
 nislawa od Roku 1752. do 1766. w czasie małoletności pozwanego, y
 Chmarzyney pod sprawą Opiekunow wedwoynasob.
 A o tym pewne świadectwo z kwitacyi Przeradowskiego pozwanego Zy-
 żeńskim Sędziom Grodzkim Mińskim z opieki 1766. 7bra 18. w tych
 słowach.
 „ Wszedłszy w kognicyą ad solidum pokalkulowałem się, i we wszyst-
 „ kich generali titulo roszczonych przezemnie do tychże WWch
 „ JPPanow Sędziow Grodzkich Mińskich pretensyach plenarie
 „ satisfactus zostawszy, tychże WWżnych Zyżeńskich Sędziow
 „ & sukcedaneos Jchmścw, tak z Opieki ad datam praesentem
 „ nad nami mianey, jakoteż z tenuty Dóbr, summ, y intrat do
 „ nich przychodzących, nie mniey też z odebraney wszelkiey
 „ podług Regestru ruchomości, koni, bydła, zboża, Obligow, Do-
 „ kumentow, papierow i wszystkich generali titulo munimen-
 „ tow &c. wiecznymi, a nigdy nieodzownymi czasy kwituie,
 „ żadney salwy sobie, Siostrze, y Sukcesorom, &c.
 Z takiej kwitacyi któż będzie obojętny, że Brat pozwany Przeradowski
 wszystko w całości, cokolwiek po Ojcu y z sprawy Opiekunow przy-
 należało, istotnie odebrał, a summy, że się przez lat 14. już z procen-
 tow, już z intrat znacznie zdublowały.
 Przeradowski pozwany jako Brat cały majątek z rąk Opiekuńskich po Oy-
 cu do siebie odebrał, a za siebie i Siostrę Zyżeńskich kwitował.

On pozameściu Chmarzyney w Roku 1767. 8. Febr: na co Metryka ślubu składa się do Roku 1773. Dobra i summy Oyczytne cały majątek possydując mimo naukę Prawa Konst: 1588. pod Artyk: 4. Rozdz: 5. Siostry poślugu nieoddając przez lat 6. użytkował.

Aż gdy w Roku 1772. Chmarowie o Exdotacyą nalegli, i do powinności wszelkich sobie pretensyi przynależnych per requisitum intymowali.

Dobrowolnie skłoniony został Brat pozwany Przeradowski Chmarom z ogółu wszelkiego majątku Dóbr leżących, summ i ruchomości po Oycu Bronisławie Przeradowskim czwartą część, jaka się z masy okaże dać, i uspokoić, a za lat 6. niefruktyfikacyą od tey 4tey części bonifikować.

1772. Xbra 9. Datowany, Eorundem 10. w Ziemstwie Mińskim przyznany dobrowolny między Przeradowskim a Chmarami Zapis na Sąd polubowny. Czytał.

Na tym Zapisie z obu stron dobrowolnym według nauki Artykułu 1. Roz: 7. sprawionym authoritate świadectw, Pieczętarzow zaszczyconym y przyznanym satysfakcyą dla Chmarow 4tey części Dóbr pro dote determinować się przez wyrok Kompromissu skutecznie zaległa.

Y kognicya pretensyi o czwartą część przez Chmarow proponować się mająca, a przez Przeradowskiego odpowiadająca się Sądowi Kompromissarskiemu pro concludendo zlecona.

Szli ku satysfakcyi dobrowolnego na Kompromiss Zapisu, bez najmniejszey reklamaty obie strony.

Chmarowie widząc posiadającego Brata Dobra znaczne 3. części Puchowicz, Bołoczy, Chydry cum attinentiis w Miń: Miłaszewa oprócz Koliczyć w Nowogrodzkim Wojewodztwach Dworu w Mieście Mińsku prócz Sukcesyi po Jeśmanach do Dóbr znacznych przynależney summy i ruchomości ryczałtem na Dobra leżące taxą do 200,000. a w istocie 300,000. wartę 4tey części 50,000. na Exdotacyą pretensyą swą zaliczyli, i sześćo letnim procentem po 7. od 100. liczonym na 71,000. z Dóbr leżących.

A z summy gotowey do 61,870. złch gr: 11. izch: 2. wedle Regestru Opiekuńskiego, ad alterum tantum pomnożoney 4tą część z procentem sześćo-letnim do 43,926. złch gr: 12. rekwirowali.

Item z summy 1500. czerw: złch u Sielickiego będącey ad alterum tantum pomnożoney w Regestr Opiekuński niewetżley pro 4ta forte 13,500. złch dopominali się za ruchomość ryczałtem 10,000. za konie stada, bydło 1351. złch.

Za zboże 4,243. złch.

In universum 144,000. z okładem letko rachując pro quarta forte wedle zapisu dobrowolnego, przyznanego na polubowne rozeznania zobopolny interes. Poddającego, Chmarowie pretendowali, a szacunku in omni przez doświadczenie Sądu polubownego żądali.

Przeradowski jak wprzód rekognoskował dobrowolnie słuszność z czwartey części całego majątku dotis dla Siostry, tak nie chcąc doświadczać naysciśleyzego szacunku Sądu, ogółem (z inkludowaną pretensyą z tenuty arędowney Dóbr puchowicz id fundum przez Chmarow regulowaną) z umowy przyziacielskiej na 77,000. zgodziwszy się, wyrokiem Sądu Polubownego potwierdzić żądał.

W dowód na Kompromissie podaney pretensyi Chmarow, Producitur Status causae do Kompromissu z żatoby napisane.

Sąd polubowny robore Praw authorityzowany zgodnie i dobrowolnie od stron umówioną ryczałtem na 77,000. summę wyrokiem swoim pro dote quartae fortis Chmarom przysądziwszy w tymże Roku 1773. Mar: 19 dnia,

dnia, aby Przeradowski circa 20 Grodu Mińskiego wypłacił, a Chmarowie aby z uspokojenia siebie wiecznic kwitowali Przeradowskiego Brata, nakazał.

Y tymże Chmarom post satisfactionem wypłacenia summy i Dekretu, żadney należności in perpetuum do Dóbr wszelkich Włgo Przeradowskiego ex capite Oycy należących uti post plenariam de omni exdotationem mieć intribuit, i dalsze warunki opisał.

1773. Januari 4. Dekret Oczewisty Kompromissarski ultimæ instantiæ czytał. Na terminie Dekretem Kompromissarskim naznaczonym Przeradowski sam dobrowolnie in satisfactionem wyroku polubownego idąc, summę zupełną Chmarom 77,000. zapłacił.

A Chmarowie w tymże terminie, in eadem satisfactionem Przeradowskiego wiecznic kwitowali, y do Dóbr wszelkich po Bronisławie Przeradowskim quocunque jure spadłych, i napotym okazać się mogących wszelkiey należności zrzekli się pretensyi sobie i sukcessorom ullo ti, tulo, pretextu niezoścawili.

1773. Marca 19. Datowany, Eorundem 20. przyznany zapis Kwitacyiny zrzeczny widzieć.

Tym Zapisem ostateczne między Przeradowskim Bratem a Chmarami Siostrą dobrowolney ugody nastąpiło uskutecznienie.

Y takie dobrowolnie z obu stron wydanie i przyięcie przyznanego Zapisu, wieczystą obudwom stronom przeznaczyło spokojność.

Przeradowski z własnego przeświadczenia, za słuszną rekognoskowawszy intali quanto exdotacyą siostrze bez najmniejszego odgłosu szkody swoiey, przy wszystkich Dobrach, jako Dziedzic pozostały zostawał.

A Chmarowie tym wydziałem Braterskim uspokojeni paccate żyli.

Nieczuł Przeradowski żadney szkody dla siebie przez wyprawę daną Siostrze, i o to nigdy nieczuł się na Chmarow.

Kwitował wprzód jeszcze Żyżemskich Sędziow Oyczyma i Matkę z opieki, a przez tę kwitacyą wyznał dobrowolnie, iż miał z czego exdotować Siostrę.

Bo iż wszystko do rąk došlo z wszelkim według Prawa przepisu użytkiem z rąk Opiekunskich tym Dokumentem poświadczył.

Niekarzył napotym, a przez lat 6. iżby mu całość niebyła do rąk daną, a tego świadkiem jest dobrowolna exdotacya Siostrze postąpiona.

Po uspokojeniu się z Siostrą znówu nieczuł się do Roku 1776. ni na Siostrę ni na Opiekunow Żyżemskich, iżby mu w czym szkoda była.

A jakże dopuścić ewentualney przygody ustronnego Dóbr zakwestyonowania, przypadek z złamaniem bezpieczeństwa wszelkiego poszukiwania mimo zapisy przyznane, mimo ugody solenne, mimo Dekret oczewisty ultimæ instantiæ polubowny, na tych, którzy Ewikcyi za przypadkowe szkody niedali.

On na Dóbr całość po Antecessorach z głowy Oycy swego sobie należną miał y ma jako Dziedzic wszelkie bezpieczeństwo.

Bo Michał Przeradowski kupując Dobra Puchowicze i Bołocze od Chodkiewiczowey, miał zupełną Ewikcyą Prawem ubezpieczoną.

Bo Ewikcyą Tyżkiewiczowska Chodkiewiczowey dana wespół z Ewikcyą dodaną od Chodkiewiczowey w Prawie wieczystym 1677. Xbra 20. dokładnie ostrzeżom. Czytać Prawo.

Więc gdy Przeradowski od lat stu Dóbr przez Michała nabytych i ewikcyą zastrzeżonych był wiecznikiem, i gdy o te Dobra Dziadowie jego dzieląc się procedowali, Kwestya w Dekrecie 1720. od Tyzenhauzow Antecessorow Judyckiego przez Interwencyą o Dziedzictwie była tajna. czytał w Dekrecie Interwencyą.

Y gdy

Y gdy od opiekuna po Oycu wszystkie (iako wyraża w Kwitacyi z Opieki) odebrał munimenta, już o tych kwestyach nie mógł być niewiadomy, bo całe lat 10. do czasu exdotacyi sam się rządząc, znał Dobr Oyczy-
stych fundamenta.

A przy ugodzie z Siostrą takowey Kwestyi Dziedzictwa Dobr Puchowicz, Bołoczy na zmniejszenie posagu nie oponował.

Tedy czuł się do pewności Ewikcyi na połowie Dziedzictwa, a na połowie Summy pewność sobie przeznaczającej.

Oraz znając walor tych Dobr i dalszych (uti supra) benevole Siostrę Chmarzynę exdotował.

Mówić bowiem, że per ignorantiam Dziedzictwa pewności, oszukanym został w przepłaconym posagu, i przeto per clementiam, seu moderamen-
nie u Ewiktorow, gdzie miał jus requirendi, Lecz u Chmarow, gdzie
żadnego sobie nie zachował warunku pro repetendo, napaśtnie szukać
nadgrody, któreż mu Prawo przystęp dało.

Jeżeli powie tym podobieństwem, że dzielne dobra z Bracią, gdy po dziele
część która odpada, winni nadgradzać, ideo i Siostra posag wrócić
powinna.

Odpowieda się iż to daleko inna różnica, bo Bracia Dział czyniąc, równość
sobie wszystkich Dobr spadłych warują, i ewikcyą jeden przeciw dru-
giemu zachowują, i tak prawo dla Braci w równym dziele bezpieczeństwa
kładzie, iż oni pewnych, li niepewnych dziedzicznych, lub do-
czesnych Dobr Sukcesorami zawsze równość między sobą mieć mają.

Siostra zaś na exdotacyi będąca do tych obowiązków ni przez Prawo obo-
wiązana, niteż bez wyraźney Ewikcyi od siebie daney, nie może być
o posagu zwrót kwestyonowana.

Boby zawsze Siostry w niepewności posagu byli przez chytróść po ludzku
od Braci na szkodę wyfiloną.

Bo Bracia mogliby podstępnie czynić kroki, niby utraty, pośledniey mają-
tkow Oyczytych.

Jako i w tey Sprawie Sąd widzi zamiar Przeradowskiego, podstępnie wy-
tężony na szkodę Chmarzyney.

Powtóre nie widzi Chmarzyna szkody Brata, ani doświadczcza oney sam
Przeradowski, bo on nic nie utracił z ewikcyi Pradziadowi ubezpieczo-
ney.

Bo on dobrowolnie wyprzedał się z Majątku Dobr Puchowicz, a Siostra
iego ku tey sprzedaży ni mogła, ni czyniła przeszkody.

Niteż ta sprzedaż na Siostrze poiskiwac mniemaney szkody, przez dobro-
wolną stratę nie otworzyła wstępu, i tak Art: 87. Rozdz: 4 decyduje,
że dobrowolna iednego zgoda, zysk lub utrata, drugich części uczest-
ników zajmować niemocna.

Miał Przeradowski pewne Dobra po Oycu swoim, i ewikcyą przynabyciu
Przeradowskim zupełnie warowane, i z taką Ewikcyą nie stracił o-
nych, lecz Alexandrowiczowi Sędziemu Ziemskiemu Grodzień: w Ru
1777. Maia 26 dtnym, et eorundem 28. przyznany, Prawem wie-
czytym sprzedał, słowa tego Prawa: „ Takowymże Prawem i mocą
„ iakim osiągnętem przedaie, oraz wszelkie Prawa warunki i za-
„ ręki mnie służące przenoszę i wlewam. *Czytał Prawo.*

A któż niedostrzega, iż Przeradowski przez sprzedaż Dobr Puchowicz, ma
całość tę, którą przy wyposażeniu Siostry miał.

Bo gdyby Prawem i Dekretem on te Dobra uronił, w ten czasby nieco miał
pozor ad requirendum na Siostrze przebranego posagu.

Lecz i tak niemóglby mimo Zapisy przyznane, ewikcyi i regresu nieda-
jące, mimo ugodę dobrowolną, i Dekret Komprom: z Praw wyroku,
poiskiwac rzeczy ugodą i Prawem straconey na Siostrze.

Co do warunkow Praw niewzruszenia.

Raz, że Zapisy przyznane wieczno-trwałe i nieporuszone zostają (jako Zapis na Kompromis ugody dobrowolney, i Kwitacya albo zrzeczenie)
Tak Art: 1, 2, i 6. Roz: 7. decydują, tak Konst: 1588. i 1726 de valore Zapisow twierdzą i rozumieją.

A na tych fundamentach bezpieczeństwo Obywatelskie istotnie zależy.
Inaczej zaś pozwolić wzruszać przyznane Dokumenta na czym rzecz skończona, więc twierdzy i bezpieczeństwa Obywatel nigdzie nienajdzie.

Powtórę zakazało Prawa Dekretow oczewistych w wątpliwosć w prowadzać a ich walor y pewność, mianowicie ultimae instantiae Sądu Konstytucye 1581. i inne minowšzy liczne 1726. i teršnięysze 1764. oraz 1776. tak zabezpieczyły, iż ani Seymem poruszone być niemogą.

Dekreta zaś polubowne Konstytucye 1726. y Statut w Art: 85. Roz: 4. za ultimae instantiae deklarowawšzy, tak iako Trblne w uroczystości swey zachowują y Naywyższym Subselliom tyczącym się do tych Dekretow nullitatem actis o Dekretach polubownych też Konstytucya inhbet.

Art: zaś 25. y 75 Roz: 4. przez iednanie, albo przez Sąd rzeczy straconey powrotu w żadney myśli y w rozumieniu nie obiecuiąc ten Sąd, lub iednanie za wiecznie nie poruszone decydują.

Jakże więc przy kardynalnych twierdżach Przeradowski na Chmarach odzysk posagu obiecywać sobie może?

Jak mu bez prawdomiřstwa, bez wzruszenia, przyznanych Dokumentow y Dekretu ultimae instantiae polubownego, przez obie strony załkutecznionego, któżkolwiek dopomodz poważy się zysku fortelaie zapretendowanego?

Dalsze roztrząśnienie pretensyi y procederu Przeradowkiego.

Trzymał on zawartą ugodę na Dekrecie komp: ořtatecznym, y satysfakcyi z niego zakończoną, i nigdy o to iżby miał krzywdę iaką nie manifestował, nie skarżył się, a przecie Prawa o każdą krzywdę na Urzędnie skargę mieć determinują.

Pozwany on wprawdzie przez JWgo Judyckiego w Roku 1775. o exempcyą połowy dobr Puchowicz i Bołoczy, i z nim Dekret Copiar: Spraw 1776 7bra 28 zapadł.

A przecie on na Chmarow skargi, Manifestu, iako chce mieć Art: 59. Roz: 11. czas trzyniedzielny zakładał nieczynił.

Pozwał y on potym Chmarow 1776. 9bra 25. y Dekret Copiar: Spraw praecessit z niemi pra instantia Przeradowskiego 1776. Marca 13. Dekret Vide.

A iż nie mając krzywdy wedle Prawa sobie na Puchowicze Źużących pozywał Chmarow, to pořłedniey Dziełem swym przyřwiadczył.

Znał on moc y walor Praw na Puchowicze sobie Źużących, wedle których siebie przy-Dziedziectwie, a Siořtrze posag determinował, na Dobrach po Antecelorach in quantitate. & qualitate wiadomych y wedle Ewikcyi w Prawach, od Tyřzkiewiczow Chodkiewiczowey, a od Chodkiewiczowey Pradziadowi ubeřpieczoney, pewny był tcy substancyi, z której Chmarzynę exdotował.

Pewność ewikcyi y pewność Prawa, na Puchowicze, Bołocze od Chodkie-

wiczo-

wieczowej tym jaśniej Przeradowskiemu poświadcza się, kiedy Alexandrowicz przed rozprawą z Judyckim, Stetkiewiczami sukcesorami po Tryzniąnkach kupić, a Przeradowski bez Ewikcyi sprzedać mogli.

Chmarowie zaś o tym kontrakcie najmniej nie wiedzieli, i Siostra od Brata Chmarzyna ieśli rozumieć ze szkodą sprzedaż do takiego Kontraktu wiadomości niewezwana.

Ktoż y iak sądzić będzie że traci cożkolwiek z substancyi Przeradowski, widząc pewne, aż do sprzedaży Dobr całkowitych wszystkich tych z których exdotował Siostrę nieutracone Aktorstwo.

Więc Przeradowski, gdy sprzedał Dobra Bołocza Chydre y Puchowicze, nie tracąc sprzedał tak, y w takim sposobie, iak iego Pradziad nabył. Słowa Prawa Przeradowskiego „ Rozmyślnie y dobrowolnie na wie-

„ czność, Prawem z Przodków moich mnie służącym, sprzedać
„ determinowawszy się oneż, a mianowicie Miaszeczek Puchowicze &c. za sumnę 50,000. to jest za 40,000. Summy zastawney na wszystkie te Dobra Chodkiewiczowej, od pierwszego
„ Męża wniesionych, y do opłacenia przez Potomstwo Reginy Szeziotowej y Teodory Tyżkiewiczowej lokowanych tudzież
„ na 20,000. złtch in vim dziedzicznego Aktorstwa Bołoczy i Chydry cum attinentiis, alias połowy Dobr Puchowicz, od Tyżkiewiczowej, a od niej Pradziadowi moiemu Michałowi Przeradowskiemu pręvia evictione, na Dobrach oneyże małych i wielkich Solecznikach, wiecznością przedanego takowymże Prawem, y mocą iakim osiągnętem, Tadeuszowi Alexandrowiczowi sprzedać, oraz wszelkie Prawa, warunki, y zareki mnie
„ służące przenoszę y wlewam.

Więc on y wiedział, że połowa dobr Puchowicz, Bołoczy iemu należąca jest w pewnym dziedzictwie, i że na drugicy połowie exempcyiny ma sumnę pewną 40,000.

A zatym tak wiadomą substancją i w takim gatunku prócz innych Dobr iak miał Przeradowski po Ojcu.

Tak z tej substancyi dobrowolnie determinował ugodą na posag dla Siostry Chmarzyniey 77,000.

Gdyby zaś rozumieć jak powiada, że on nic nieznał, i dla tego mimo Art: 3. Rozd: 4. determinacją z Dobr ruchomych i summ posag Siostrze nie proporcjonalny oddał, i oszukany został.

Przeto rozumieć równie trzeba, że się on oszukał i w sprzedaży Alexandrowiczowi połowy aktorstwa Dobr Puchowicz.

Toć gdy rozumieć za poruszone akta uroczyscie zawarte, między Chmarami a Przeradowskim.

Więc i Alexandrowiczowi sprzedaż równie ku wzruszeniu ma być rozumiana.

Y wiecey o tym konkludować przystoi, przez pozor, że wszystkie akta eo movente upadać mają, gdy o posagu iakiby miała wziąć Chmarzyna bez szacunku Urzędowego rozłazić nikt nie zdoła.

Więcbym pokasłowawszy (kiedy się godzi myśleć) wszystkie uroczyste transakta, i ugodę dobrowolną z Chmarami, i Dekret Kompromissarski, i zrzeczenie przyznane i również prawo Alexandrowiczowi wieczyste przyznane szacunek Dobr dziedzicznych naznaczyć trzeba było.

A tak pretensyi postępnicy Przeradowskiego do Chmarow w ten czas pewną limitę daćby można.

Y chętnieby przestali Chmarowie na tę plantę, wróciliby oni sumę 77,000. wziętą za posag, a ośmą częścią Dobr Bołoczy wieczytym szacunkiem z połowy część 4tą, tudzież część 4tą w Miłaszewie, i Kolczycach, oraz Dobr dalszych kontentowaliby się.

Leczże tak ani się godzi, ani przystoi wzruszać Dokumentow przyznanych i Dekretow polubownych, tudzież Praw wieczytych & actus bonae voluntatis targać.

Przeto pretensya Przeradowskiego, w teyże nieznaiomości iak mieni, & in absurdo in convulsionem bezpieczeństwa Obywatelskiego do Chmarow wyciążona.

Jle, że Przeradowski już mając lata zupełne, i więcej nad przepis w prawie do zupełności lat mający z Opieki kwitował Żyżemskich.

Potym znówu w lat 6. i 7. o posag z Siostrą i Szwagrem kombinował się już lat kilka będąc żonaty, i dzieci spłodziwszy.

Na ostatek do Roku 1776. dawności zamiar po wyjściu z opieki skończywszy, i najmniejszy noty o krzywdzie swej, i oszukaniu iak mieni nigdzie nieczyniąc był spokojny, i sprzedaż Alexandroczowi wszystką do praw przepisu stosownie uczynił.

Więc iakże bez umy iego wiekowi i rozumowi, te akta wszystkie za nieważne sądzić, nisi in capacem rerum agendi deklarowawszy in perpetuum.

Ze zaś widzi Sąd osobę i wiek, do czynności iakie były zdolne w Przeradowskim.

Toć nie dozwoli jemu wzruszać tych aktow, które on dobrowolnie przez ugodę i kompromis prawami mocno ściśnione postanowił.

Boby inaczej wszystkie prawa wyż allegowane, gwałt i wzruszenie poniosły.

Bo te prawa ad amissa regressu nie czynią, a zapisy przyznane i Dekreta polubowne, za nieporuszone i mocne deklarują.

Sądzić albowiem, że mocen Przeradowski regredi do zwrotu posagu, aże Chmarowie powinni jemu nadgradzać to, co on niy traci w przedaży.

A zaliż ręczyć można, że on że stratą, nie przewidziawszy in objecto zyskow przedawał tak tanio Dobra.

Przedaż jego zawsze mu wolna była, iako chcąc, komu chcąc etiam darmo, oddać i darować wedle nauki prawa, iako własność swoją.

Toćby on i darowawszy komuś substancją, chciał mieć regress do Siostry Chmarzyney w nadgodę straty.

Nie żądali Chmarowie przy ugodzie i na kompromisie koniecznie summy exdotacyi od Brata, bo tak i prawo w Rozd: 5 Artyk: 3. poucza, iż Brat 4tą część imienia Oyczytęgo, jeśli summy dać niechce, ma Siostrze oddać, i tak Dekret Kompromissarski w proporecyi summy dobrowolnie umowionej, dobr objęcie i posiadanie przeznaczył.

Trzeba więc było jeśli przy dokumentach nie miał Brat pewności Dobr Oyczytych, Siostrę temiż Dobrami pro dote kontentować.

A tak zysk i strata obudwom Stronom zawsze iednostayna znaczyłaby się.

Gdyby dziś iak mówi, że traci z kądkolwiek zyskiwał spadkową lub przypadkową millionową substancją Przeradowski.

Dopuszcilbyże do korzyści, tak jak do straty ustąpić? Siostrę mimo wieczytę przyznane zrzeczenie.

Alić pewnie każdyby za Przeradowskim odpowiedział, iż po zrzeczeniu się Siostra Exdotowana nie jest zdolną na zysk sukcesyi, bo zrzeczenie przyznane, autoritate Prawa in Dubium nieidzie, jako akt dobrowolny. Także

Także więc rozumieć o przyjmującym zrzeczenie, iż równie akt dobro-
wolny przyjęcia zrzeczenia przyznanego.

Ideo actum bonæ voluntatis, i jedney i drugiej stronie, na zysk lub stratę
Ewentualną ugodą zapieczętowany, w nieodcosnionym terminie rozu-
mieć należy.

Więc Przeradowski przez przyjęcie wieczystego zrzeczenia, tak zysku, ja-
ko i szkody dobrowolną stał się ofiarą.

Nieprzeto za pieniądze kupują się rzeczy, aby na nich zysk konieczny był
przeznaczony, gdyż do największego punktu straty, w nadzieję zysku
handlujący przyiść może.

Izaliż on bez kaucyi, czyli Ewikcyi może mieć Regress do tego, gdzie ku-
puie?

Więc a simili i w tym przypadku sądzić trzeba, przy Praw wyraźnych wyro-
ku, iż ad amissa non datur regressus.

Przeradowski że był Aktorem trzech części Bołoczy i Puchowicz to z dzia-
łow Dziadow jego 4ch Braci jest pewnym, bo on jedacy części pro-
stym spadkiem po Bogusławie, dwóch zaś po bezpotomnych Ludwiku
i Xiędzu Mikołaju unicus hæres. a Barbara Przeradowska in voto Przy-
siecka czwartey części po Stanisławie była Dziedziczką.

Ludwika część w Puchowiczach w zaftawie po Jliczownie Zonie jego u
Bykowkich hærebat.

Po Stanisławie zaś część w Turynie i Buchowiczach Dziedziństwem Barba-
rze należąca u Wołodkowicza wprzód była zaftawną, po tym Wołod-
kowiczom i Bykowskim przez nią przedana.

O tym w Dekrecie 1778. 7bra 28. Oczewistym Trybunałskim folio 17. y 18.
świadeństwo pewne de data & actu wyrażonych przedaży czytać.

A sam Przeradowski w Prawie Alexandrowiczowi danym, trzech części pos-
sessyi swojej po Bogusławie Ludwiku, i Xiędzu Mikołaju w Dobrach
Bołoczy i Puchowiczach pewność zalicza *vide Prawo*.

Ze zaś Bołocza i Chydra, y półowa Miasteczka Puchowicz, w Aktořstwie
jednego Przeradowskiego pozwanego były, to y dział poświędca, acz
w nieregularnych i rozrzuconych schedach 1705.

Y sam Przeradowski przez rzetelność, do wyprzedania się dzierżenia, a na-
ostatek Prawo 1766. 7bra 18. datowane, Eorundem 25. w Grodzie No-
wogrodzkim przyznane arędowne, od Przeradowskiego Zyżemskim da-
wane *Czytać ad casum*.

Tudzież Inwentarz 1767. Apr: 24. przy transfuzyi od Zyżemskich Chma-
rze teyże Arendy na Puchowicze Bołocze cum Attinenciis *videatur*.

Więc gdyby chciał mówić, jako w Produkcie rzekł, na Karcie pierwszy
stronicy drugiej, że *proceduiący Przeradowski w głowie Oycy czwartey
części był posiadaiącym*, iż on drobną część Puchowicz dziedziczył, a
ztańd nieregularność wyposażenia y przebor na Chmarach posagu do-
wodzić chciał.

To Dokumenta jegoż przekonywają inaczey, iż on półowy po Bogusławie,
Ludwiku i Mikołaju jedynym był Dziedzicem.

A co wnosi, iż on tracąc wedle działow półowę Puchowicz, musiałby tracić
w drugiej nieutraconey półowie półowę na równy podział.

Tedy o to kwestya ustała, gdy Wołodkowicz i Bykowscy przez nabycie od
Barbary confucessores do działu, wyprzedali bez Ewikcyi z Dóbr ta-
kowych.

A jako oni nic niestracili, gdy to co mieli kupnym wyprzedali.

Tak równie i Przeradowski nic nieutracił, gdy co po Oycu, i z spadku po-
sięgnął, wedle działu całą swą schedę, taką z jakiey wyposażał Siostrę
przedał Alexandrowiczowi.

Ergo jak miał wiadomą substancją Przeradowski, czasu godzenia się o posag z Siostrą, tak z tej substancji wyposażywszy Chmarzynę, nie nie-utracił próżno ni przez dział, jakby chciał rozumieć, ni przez wyprzedanie, jak mówi że tanno sprzedał.

On nieprzedał całych Puchowicz, jakie Mikołajowi od Chodkiewiczowej dostały się, bo po działach połowy, jak sam mieni, i jak jest rzeczywiście był Dziedzicem.

On też z tejże i takiej połowy wyposażał Siostrę, a co Bykowscy i Wołodkowicz trzymali, to ni w szacunek posagu dla Chmarziny niekomputowało się, ni też przez sprzedaż na tym mógł tracić, bo nie on, lecz Bykowscy i Wołodkowicz wyprzedali i bez Ewicyów.

Zatym mniej, albo więcej trzymali, i wyprzedali Bykowscy i Wołodkowicz, uymy żadney Przeradowskiemu Dobr nieuczynili.

Toć niema powodu, z czegooby pretext do Siostry na zwrot posagu słusznie mógł ściągać.

Ale dobrowolnemu wyprzedaniu się z Aktorstwa Bołoczy i Puchowicz, los swój straty, gdy ją być rozumie, przyznać powinien.

Przedane aktorstwo, że w osobie Przeradowskiego Chydry i Bołoczy, y połowę równą Dobr Puchowicz znaczy, to z Testamentu Teofila Tryzny jest dowodnym, in his verbis: „ A Mttśc Bołocze ze Wsią Chy-
„ drą, drugim Siostrzankom moim &c. zapisuję tak, iż jedni
„ drugim niwczym mimo tę wolą moją przeszkody czynić niema-
„ ją, *vide ad casum*:

Y że tej połowy za nabyciem Alexandrowicz przez rozładek Trbliu legalizowany Dziedzicem, i wedle tegoż Testamentu w Dekrecie też połowa nienaruszoną ztwardzona.

Przeto iak niema pobudek Przeradowskiemu z tego względu do Chmarow, na zwrot posagu formowania pretensyi, tak z przyczyn Dekretu Trblińskiego 1778 7bra 28. wieczność Dobr na Exdotacyą nominowanych z zarzutów wywiązującego, iasnie pokazuje się: że
„ Chmarowie wolni zostają od pretensyi, a Przeradowski zaufany w
„ nieznałości per clementiam et moderamen, w zamęcie zysku niespra-
„ wiedliwego pragnie.

O tym Punkt drugi krótko

Co było objektem Punktu pierwszego, Justyfikacyi Dobr, z których dla Siostry posag, czyli wyprawa od Przeradowskiego słusznie i nieodzownie uspokojone.

To w następnych przyczynach ważność Dziedzictwa Dekretem Oczew: Trblińskim Alexandrowiczowi za nabyciem od Przeradowskiego Dobr Bołoczy i Chydry rekognoskowana mocniej zaręcza.

Byłość Dobr, iakie po Bronisławie Onufremu Przeradowskiemu Bratu Chmarziny dostały się ogulnym celem przez szacunek 4tej części wszelkiego majątku dobrowolnie Sestrze od Brata determinowaney, stały się na wyposażenie ofiarą.

Tey byłości w iestestwie nienaruszonym Kontrak Przeradowskiego z Alexandrowiczem dowodnym stał się świadkiem, a ocalenie przez Dekret Prawa i dziedzictwa po Przeradowskich Alexandrowiczowi, są zasłonną i pewnością, od pretensyi zwrotu dobrowolnie Chmarom od Przeradowskiego danego posagu.

Skonczywszy rzecz dobrowolnie przez ugodę, czyli Sąd ugodny Polubowny Przeradowski z Chmarami, i obu stronnie uległszy za skutecznieniu oney spokojnemi wzajemnie być się sędzili.

Prze-

Przeradowski przy Dobrach Bołoczy, Chydrze Puchowiczach, Folwarku Horodnie w Minsku Miłaszewie, Kolczycach w Nowogr. Wdztwach Dworu w Minsku, Suś i wszelkiego ruchomego majątku, oraz wszelkich Sukcesyow został iedynym dziedzicem.

A Chmarowie summa od Brata dobrowolnie zapłaconą władnącemi stali się. Nie miał Przeradowski przeszkody i interesowania od Siostry do zrzeczonego Majątku, i wolnowładnie dysponując się, Dobra znacznieysze Bołoczę, Chydrę Puchowicze zbył Alexandrowiczowi.

Złocie jego w iakich było aktorstwa powodach i twierdzach Dobr rzeczonych, to Dekret Oczewisty Trblski 1778 7bra 28. iawnie zaręcza czytać.

Pozwany Przeradowski przez Judyckiego Sukcesora Reginy Szemiotowej równo z Wołodkowiczem i Bykowskiemi, a taż Szemiotowa, że do Bołoczy i Chydry równey połowy Puchowicz nie należała, lecz tylko drugiey połowy zastawney aktorką była, to z mocy Testamentu Teofila Tryzny Dekret zaręczył. Więc Judycki do Przeradowskiego części Dziedzictwa nienależał i nie figał.

A Stetkiewiczowie w głowie Teodory Tyfzkiy wiczewey, o Bołoczę i Chydrę równą połowę Puchowich acz się dopominali, jednak moc Praw: Tyfzkiewiczowskiego z gruntowną Ewikcyą Chodkiewiczowey, a od Chodkiewiczowey Michałowi Przeradowskiemu służące podolały, przeciw Stetkiewiczom w utrzymaniu teyże połowy aktorstwa. Czytać Prawa z Ewikcyami.

1746. Maia Dttne, vorun: 15 przyznane od Tyfzkiewicza, i drugie 1677. Xbra 20 Dttne, a 1688. 8bra 20 przyznane od Chodkiewiczowey.

Jako otym tenże Dekret Trblski obliźnie w przyczynach approbaty Dziedzictwa Bołoczy i Chydry równey połowy Puchowicz, Alexandrowiczowi w stopniu Przeradowskich dostatecznie konkluduje.

Prawa wszystkie aż do Alexandrowicza doszłego aktorstwa approbowano, i wieczystą posessyą temuż Alexandrowiczowi Dobr Bołoczy i Chydry ze wszystkimi przynależnościami ubezpieczono, Czytać Dekret oczowisty Trblski 1778.

Z tych przyczyn w Dekrecie pomienionych, któż niedożył, iak był pewny Dziedzic Przeradowski, kiedy Alexandrowicz w głowie jego za Prawem nabycia, utwierdzone w tymże dziedzictwie.

Więc z tak pewnego dziedzictwa, gdy Siostrę wyposażył Przeradowski, iakże chce zwrotu, y zruszenia, przez posag opłatu 4tey części Siostrze, gdy sam przy całości pewny.

Czy tym pozorem, iż tanio przedał Dobra, z których wyprawa Siostrze dana, w kompucie ogólnym z innemi Dobrami zdaie się przydrożey.

Lecz Siostra nie była przyczyną tanney sprzedaży Dobr Bratu, owszem z tego względu miał pobudki, drogo-cennie utrzymywać się przy Dziedzictwie.

Jego płochość y nie uwaga przy twierdzach Munimentowych, w iegoż ręku na te Dziedzictwo złożonych, że nie umiała dostrzedz całości.

A za cóż Siostra swoim Majątkiem ma odpłacać Bratnie niedbalstwo?

Niechby zarówno przed wyprzedaniem Przeradowski wezwał Chmarow na zysk y stratę procederowy, iak był pozwanym? a w ten czas miałby przyczynę za równą z Siostrą dzielić zysk y stratę.

Pozwał on Chmarow stojąc w procederze z Judyckim, y Stetkiewiczami, y Chmarowie nieuniknili od spólnictwa procedowania przeciw Kwerytorom Dobr tych, z których posag mieli, bo z jego z pozwu dyllacyą Copiar: spraw wzięli.

Przeradowski stante hac lite y z Chmarami, skoro poważzył się przedać Alexandrowiczowi dziedzictwo.

Jakże rozumieć przez się sprzedaż, gdyby niewolnił Chmarow od obowiązku procederowego, y od pretensyi przez się wprzód uregulowaney.

Z Przeradowskim już sprawy niebyło, Judyckiego i Stetkiewiczow na Trble, ale z Alexandrowiczem finalna nastąpiła decyzja.

A onże jednak Chmarow pociągnął, y z niemi w ten czas, gdy dobra w dziedzictwie utwierdzone tak, iakby iemu, Alexandrowiczowi o utratę tych dobr pretensyą nazwrót posagu popierał.

Y przeto taki postępek Przeradowskiego, ieśli niewidzialnie pokonywa, o umyślne tanno zbycie dobr przez niego? Izali nie mogą mówić Chmarowie, y tak twierdzą, że na ich szkodę, sześćkroć więcej warte Dobra za 50,000. złotych w Prawie przedawnym w ogół napisaną sumę, a za dziedziczną połowę Puchowicz, Chydry i Bołoczy tylko 10,000. wyrażoną, sprzedał Alexandrowiczowi Przeradowski.

Owoż co go przekonywa o niesłusznym Chmarow nękanie. Bo Chmarowie y dziś gotowi będą, in natura kontentować się dobrami, a wrócić dany posag z dobr leżących i ruchomych.

Bo dobr Bołoczy, Chydry, równa połowa Puchowicz warta 300,000. a z drugiej połowy summa 40,000. zastawna już z superatą, wrócić posag Chmarom od Brata dany, a coż dalsze dobra y Majatki? iako Miłajzew, Kolczyce, Horodno Summy y Ruchomość? tedy to wszystko wedle ugody Brata dobrowolney w awantażu dla Siostry?

Ugody dobrowolney nikt niezdolny ruynować, iak Prawo udecydowało, y od obowiązkow dobrowolnie przyjętych żaden Sąd uwolnić, y rozwiązać nie mocen, Konst: 1699. tytuł. porządek punkto 6to w tych słowach o tym pisze „A w sprawach rzeczy osądzoney, albo zapisowych, ktoby „Dekretowi, albo zapisowi dosyć nie uczynił według Prawa Co- „æquacyi Trbl. y każdy Sąd od zaraż w zapisach y Dekretach „założonych, uwolniać nikogo nie będzie.

Item Art: 15 Roz: 7. także deklaruje „Obowiązkom swym każdy dosyć czy „nić powinien będzie. A gdzieby opisowi swemu dosyć czynić „niechciał, y w czym z niego wystąpił, albo nie wypełnił, tedy „wewszystkim według zapisu swego upadływa.

Kiedy więc w tak trudnym ściśnieniu, i w więzach Dokumentow przyznanych, ugod dobrowolnych, Praw wieczysto przedawnionych między Chmarami a Przeradowskim interes Sąd dostrzega.

Możeliż bez stargania twierdzą naysławniejszych mieć pretensyą Przeradowski do Chmarow?

A Sądzie na tak niepewną pretensyą, możeli być dogodnym do intencji Przeradowskiego non nisi per clementiam illicitam.

Bo Sądowi chcącemu podnieść ugodę, Dekret polubowny, Zapis Kwitacyjny zrzeczny przyznany, raz trzebaby jako się wyżej rzekło, skasować i Prawo od Przeradowskiego Alexandrowiczowi wydane, tuż dopiero nie za stołem rzecz, ktorey niewidzi, i niedotyka się o to kończyć, ale na szacunek do Urzędu Podkomorskiego odesłać przystoi. czytać Artykuł 3. Rozdz: 5. o tym naukę — A szacunek tey 4tey części imienia, według ważności gruntow i pożytkow jego, a nie według Statutu uznawan być ma przez Podkomorzego.

Wszakże i w tym Artykule Klauzula wyraźna, *Jestliby się same strony z sobą niezgodziły.* Więc ugodę zapewną wszystkie Prawa rozumieją.

A jakoż rebellizującemu Przeradowskiemu Sąd ma dogadzać jego opinii.

Skończona rzecz tylo tranzaktami, i już jey odcofnać niepodobno, więc za- cóż Przeradowski zakłócił Chmarow, mimo uroczystości przez się przyjęte i stwierdzone.

Izaliż on za mówienie przeciw dobrowolnym swoim zapisom, i przyznanym niepowinien być karany, wedle wyroku Art: 7. z Rozdz: 7.

Może

Może mówić, że i on przez Alexandrowicza wedle Prawa wydanego do Ewikcyi był pozwany, w ten czas, gdy Judycki i Stetkiewicz rozprawowali się.

Jakież z nim judicatum? widzieć Dekret Trybunałski, w którym między Alexandrowiczem w stopniu Juryzdatorow, jako i Przeradowskiego, a Judyckim i Stetkiewiczami spór i wyroki naydują się.

Między zaś Przeradowskim a Alexandrowiczem i słowa Dekretu niemasz, bo też Przeradowski na pewnośc Dziedzistwa Bołoczy i Chydry nie swoją, ale gotową Tyfzkiewiczowską Stetkiewiczow Antecessorow Ewikcyą przelał, słowa Prawa Alexandrowiczowi od Przeradowskiego danego, co do Ewikcyi: „ Oszem jak na pewnośc Aktorstwa mnie „ służącego Ewikcyę wyższemi Prawami opisanie mnie służące „ wznowiając na osobę Wżnego Alexandrowicza przekazuję. y „ wlewam.

To Ewikcyą gotową tak wyraził; a Ewikcyą własną na co pomienić; dalsze kontenta i słowa Prawa tłumaczą: „ Jak na pewnośc, iż te Dobra poślednieyszemi, przezemnie lub Przodkow moich długami, „ lub Ewikcyami, ani też przewodami Prawnemi obciążone, „ y zawikłane nie są, y jako żadna wieść, ani część gruntu przez „ Przeradowskich poprzednikow moich, ni przezemnie z schedy „ mnie należącey od Dóbr Puchowicz i Bołoczy, do nikogo innego prócz działow Konfukcessorskich oddalona nie jest.

Więc Ewikcyą Przeradowskiego nie przeciw Stetkiewiczom, ale tylko przeciw Sukcessorom Przeradowskiego, przeciw zaś Stetkiewicz względem Ewikcyi o zaręki, już Alexandrowicz w stopniu Przeradowskiego, miał sprawę. *Widzieć Dekret na karcie 20.*

Zacóż Przeradowski z Chmarami simultaneo aktu nierozprawował się w ten czas, gdy sprawa była oczewista z instancyi Judyckiego i Stetkiewiczow?

Wszakże już po Kopii Spraw, bo te 1777. Marca 13. decydowane Chmarom, a rozprawa między Judyckim, Stetkiewiczami, i Alexandrowiczem 1778. in 7bri, gdzie łączył Przeradowski i z Chmarami Aktorat.

Może powie, że dyllacye niewyższy, a wszakże Artykuł 21. z Rozdziału 4. naydaley 3ciego dnia rozprawić się każe, więc Przeradowski sam nie chciał rozprawy, ale znówu dyllacyą pisał, na podchwycenie, uwikłanie i zrzekanie w zamęcie Chmarow.

Y tak działo się, bo 1779. Apr. 10. pod Limite Kadencyi w Wilnie, gdy się już Chmarowie naymniey rozprawy spodziewać niemogli, on Dekret in contumaciam ex termino tacito subreptive zyskał.

Zastanowić się należy Sądowi nieparcyalnemu y nad Regestrem Taktowym, a z niego konwikcyi zyskaney Dekretu nieśtanego.

Regestr Taktowy tylko był przez Konstytucyą 1775. Roku Judyckiemu przeznaczony.

Przeradowski z s niewyczyta dla siebie Regestru determinowanego, i dla tego 1777. Roku Przeradowski z Chmarami łączył Aktorat z Regestrow Ordynaryinych sprzeciwieństwa, i Kopie spraw poszły.

Gdy zaś powie, że Regestr Taktowy wyrokiem Trybunału rekognoskowany 1778. Roku.

Toć silnieysza Konst. 1764. titulo Regestra nullitatem Decretorum zakłádająca, i niemożno myśleć, ani tak jest, żeby Dekret Trblski przeznaczył napotym Regestr Taktowy, ale tylko w ten czas łączył, jako do jedności sprawy z Judyckim.

Skoro tedy z Judyckim sprawa oczewistym ultimæ instantiæ Dekretem skończona, więc Przeradowski evocatorie Dekret na Chmarę zchwytął ex

termino taſto in contumaciam ewokacyinie, więc ten Dekret z exekucyą kaſtacie podlega.

Owoż z t go wſzytkiego, iak ſię jaśnie rzecz otwiera, że Przeradowſki in praedictum Chmarom, tanno-cennie wydał prawo na Dobra Bołoczy, Puchowicze, że on tylko uczynił reſpektywę, przemocą i fortelem zysku ſzukać na Chmarach.

Aniechważył tego, że ſam wpadł in ſoveam, quam fecit.

Bo jako rzeczy nie podobne, aby ſtargać Przeradowſkiego, i z Chmarami uroczyſte tranzakta nigdy nie reklamowane, tak i Alexandrowiczowi prawa przyznanego wzruſzyć nie można, ile że z nim inſtancyi nie maſz.

A rzecz per antecedens, in conſequenti iednoſtaynie ma ſię rozumieć, i co do Chmarow, i co do Alexandrowicza, bo na iedney powadze praw, i do iednego ſzrzedła pretenſyi czyſtego zaſpokojenia równie ſpływa-

Bo chcieć podnieść ugode i poſag wzięty reformować, więc dać ſzacunek całej Maſy ſubſtancyi, i tcy, którą ma, i którą wybył Przeradowſkiego koniecznie trzeba tak, iako Art: 11. Rozd: 6. § 4to piſze, i jako o nie utracaniu 4tey części Dobr Siotrom należących Art: 3. Rozd: tak-że § 4to dysponuje.

Szacunku więc całej ſubſtancyi Przeradowſkiego bez wyprzedanych Dobr Alexandrowiczowi mieć nie można. więc ſprawa do adcytacji Alexandrowicza non niſi pozoſtałaby, a w ten czas, Alexandrowicz muſiał by ſzacunkowi dozwolić Urzędowemu.

Y w ten czas wywiedliby ſię Chmarowie, czy mniej, czy więcej wzięli przez-ugode poſagu, iak z 4tey części przynależy. Więc próżne ten-tacye ſą Przeradowſkiego, iako contra wſzytkim twierdzom.

Bo Przeradowſki nie niema za sobą, coby go pewnym zysku na Chmarach maie-manego zaręczało.

Może powie, że taxa w prawie Alexandrowicza Dobr Bołoczy ieſt widzial-na 50,000. ukontraktowana przy predaży.

A któżby uwierzył, iako in evidenti ieſt, że Przeradowſki nie na ſzkodę Chmarow tak tanio predał, wſzakże jemu można było i darmo od-dać, iak ſię wyżej o tym mówiło.

Wſzakże to nie ſzacunek Urzędowy i do tego dalsze Dobra Miłaſzew, Kol-czyce, Horodno Dwor w Mińſku &c. w ręku Przeradowſkiego będą-ce Dobra do tegoż ſzacunku należą, iakżeby Sąd za ſtołem to oſza-cował?

Y dalej mówić może, iż przerażony nie pewnoſcią wyroku Trybunału u-trzymali, albo nie Dziedziſtwo Bołoczy i Chydry, był przymuszony w takim nie pewnym ewencie, tak tanio predać.

Ktoż Alexandrowicza upewnił, iż ſię on, a nie Przeradowſki przy dzie-dziſtwie utrzyma.

Tenżeby Sąd i Przeradowſkiego rozſądził, który Alexandrowicza, więc i Przeradowſki takby był utrzyman, iako Alexandrowicz, bo za temiż dokumentami Alexandrowicz ſądził ſię, które Przeradowſki miał, y jemu, oddał.

Poznał Alexandrowicz pewnoſć Dziedziſtwa Przeradowſkiego, i dla tego na zysk czy ſtratę ſmiało etiam bez ewikcyi kupował.

Zacóż Przeradowſkiemu, podobnież nie było ufać losowi.

Zyie

Zycie sprawiedliwość, i tey mocą Alexandrowicz w stopniu Przeradowskiego utrzymał się na Dziedzictwie Bołoczy i Chydry.

Czemuż Przeradowski tak był nieufny czekać sprawiedliwości, i rozsądku, ale dobrowolnie na szkodę, i edynny zysk na Chmarach pienny uplantowawszy, odbiegł własności pewniejszey.

W takim rzeczy składzie trzeba by rozumieć i pytać się Przeradowskiego? a on pewnie powie, iż i tu nie znał, i oszukanym został, tak, iako na przeszle z Żyżemskim, i Chmarami czynności swe woła.

O! cóż za nie uważna rezolucya, tak śmiało pod tytułem bezwystydnej nieznaomości targać się na dobrowolne postnowienia goło słowne.

Nakonec może poda Przeradowski w ofiarę przysięgę, na ostateczny dowód przeciw Chmarom.

Lecz przysięga być mu dopuszczona niemoże, contra dowodow pisma dokumentow przyznanych, Dekretow oczewistych.

Y tak Art: 77. Rozd: 4. o dowodach mówi § 2do: A dowody i odwody na „ wszelką rzecz, mają być najpierw przez pismo, albo przez „ świadki. „ to są naysprawiedliwsze i naygruntowniejsze dowo-

Przeto, gdyby z strony Chmarow uroczyście dowody pism, tak solennych, jak i przyznanych Dokumentow i Dekretow oczewistych świadectwa, toć nie można myśleć, iżby na sfarganie tey uroczyłości dopuścił Sąd Przeradowskiemu przysięgi, bo by on przysięgał, i oia poruszał z fundamencem, i prawo Alexandrowicza. Więc nie ma przysięgi Przeradowskiego. —

Cała pretensya Przeradowskiego z gołosłowney illacyi, bez najmniejszego Manifestow skargi, do przy padku tylko dobrowolney dobratraty recen-ter zwinetowana, iak nie może być na Sądzie wysłuchana z nauki Prawa Art: 54. Rozd: 4. tak sine elementa w nicieść oną obróciwszy Chmarow, i z kardynalnych twierdzech dowodow wieczystej ugodyna z przyznanych y Dekrecie polubownym skończoney wolnej zostawiając juris processu, & prosecutione Przeradowskiego in perpe-

Przeradowski uledz dwójakim penom Prawnym, y za mówienie przeciw przyznanemu Zapisom przyznany podług Art: 7. Roz: 7. i przeciw Dekretom ultimæ instantiæ Komp: wedle Konst: 1581. Tit: umocowanie Dekretow, y wedle Art: 11. z Roz: 1.

W koniec, gdy Przeradowski, idzie przeciw przyznanemu dobrowolnemu, przyznanemu Zapisowi na Kompromis, y mówi do wzruszenia tegoż kompromisu, więc się naraża na zaręki dobrowolnie w zapisie Kompr: przez się założone, więc winienby był taki casu uledz tylko zarękom w Art: 26. Roz: 9. y Konst: 1699. uti supra dictum udecydowanym.

A powaga Zapisow y Dekretow oczewistych, przez Praw szacunek dla nie pogorszenia Obywatelstwa wieczno-trwale zostanie.

Codo Expens Prawnych.

Łuboby przy Konst: 1726. Roku mówił Przeradowski, że Chmarowie daw-
sły się kondemnować Expensa causarunt iemu.

Jednak ktoż niewidzi, iż Przeradowski nieślusznym procederem w idealney, a napaśney pretensyi Chmarow w proceder dobrowolnie wikła, y po mimo zaręczenie Dokumentow, y ugody zawartey stał się przyczyną, niewinnych wydotkow prawnych Chmarow; a Prawo Statutu Art. 6. w Rozdziele 7. §. 3tio. przyczynę procederu winnym nakładow być sądzi.

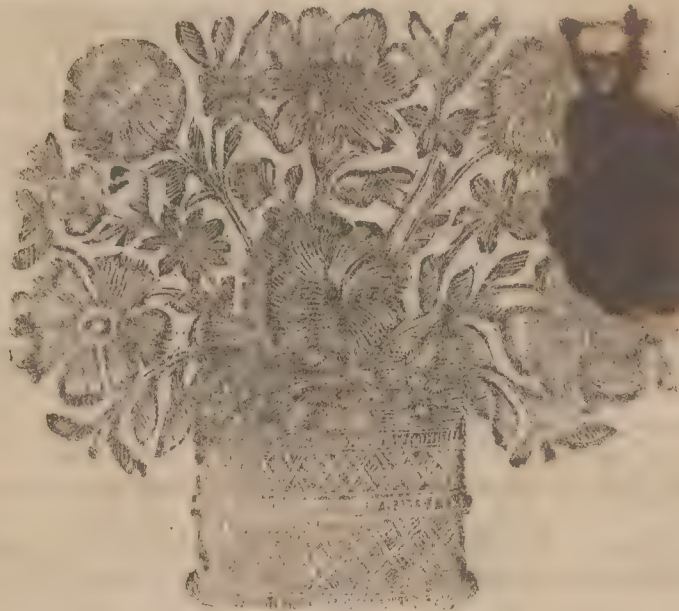
On też mimo przedał dobrowolną Alexandrowiczowi dobr tych, z których straty szuka, y które Dekretem oczowistym Trybunałskim nie poszły na stratę nie mając już pobudek sprawiedliwych, do prozekucyi evocatorie z Regestru Taktowego contra praescriptum legis Chmarow konde-mnował.

Przeto z mocy Konst: 1764 titulo *Regestra* na dwóch miejscach powtórzoney winien expensa wrócić Chmarow.

Gdyż Konst: rzekła temi słowy *Puñtło 4to.* „*Jż częstokroć litigantes Taktowy* „*Regestr.* y in elusionem Sądu y sprawiedliwości finistre przy- „*właszczali, więc abhinc znosząc takowe abusos. żadnych spraw* „*sub ullo titulo & praetextu,* na zmieszanie Regestrów mieć „*niegodzi się sub nullitate Decretor: iako puñtło 5to. wyraża, y* „*pod stratą rzeczy o co pozywa, cum effusione litis expensae* „*effusione damnorum nieposłuszni tej ustawy korani być ma-* „*ia.*

Więc zewszyskiego względu Przeradowski winien expensam wrócić Chmarow.

Takie in evadendo nieślusznie prozekucyi Przeradowski do Sądu składając żądania, Reliqua ad Petita reservam.



Acbe

yba

Do-
lar-
ulay
puli-

ona

ym
tek

byé
en-

zdy

na-
na-
nki
ris

cie
wi-
cya
nac
no-

tyl,

ér-
bel-

ow
an-

zy-
wy

Ki-
wa

te
tu
ya

na
ku
c,

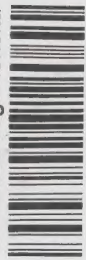
n-
do
e-

kt

JOHANNES

BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
CRACOVENSIS

Biblioteka Jagiellońska



stdr0025462

